



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	William Galeano Galeano
DEMANDADOS	Luz Miriam Morales Tangarife
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00651 00

Medellín, diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas y el Juzgado 003 Civil del Circuito de Itagüí.

ANTECEDENTES

- 1.1. William Galeano Galeano presentó demanda ejecutiva frente a Luz Miriam Morales Tangarife, para perseguir el pago de una letra de cambio de 26 de julio de 2018 por valor de \$20 000 000 de capital, más los intereses moratorios desde el 27 de julio de 2020, hasta la culminación del proceso, los cuales serían liquidados a la tasa máxima fijada por la Superintendencia Bancaria.
- 1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas, quien en auto de 13 de julio de 2023 la rechazó por falta de competencia y la remitió a los juzgados civiles municipales de Itagüí. Como fundamento de la decisión, tuvo en consideración que, si bien la parte demandante la presentó ante los juzgados promiscuos municipales de Caldas, además de señalar que la demandada se encontraba domiciliada en esa municipalidad, lo cierto era que, en el acápite de competencia, precisó que la misma estaba dada por el lugar de cumplimiento de la obligación, el cual, de acuerdo con la letra de cambio aportada, era Itagüí.

1.3. La demanda fue repartida al Juzgado 003 Civil Municipal de Itagüí, quien en providencia de 7 de noviembre de 2023 formuló conflicto negativo de competencia, con fundamento en que del análisis de la demanda concluyó que el domicilio de la ejecutada era Caldas como expuso el apoderado de la parte demandante; adicionalmente, el juzgado inicial determinó que pese a que la demanda se dirigió ante ese despacho, el lugar para el cumplimiento de la obligación era Itagüí, no obstante, se puede apreciar que casualmente el domicilio coincide con el lugar para efectuar las notificaciones de la demandada, aunque es claro que el lugar de notificaciones no es igual al domicilio, pero el lugar escogido por el accionante para presentar la demanda, era precisamente el domicilio y lugar para notificaciones de la accionada.

Anotó que en atención a que al arbitrio de la parte demandante está la escogencia del lugar de presentación de la demanda, bien fuera el lugar de domicilio de la ejecutada o el lugar de cumplimiento de la obligación, para el caso en concreto, se advertía que el lugar escogido fue el domicilio de la demandada.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2.2. Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, la norma señala:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha señalado:

"A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)".

En relación con la facultad de elección que el demandante tiene en el caso de la competencia concurrente, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto AC394 de 2023 señaló:

De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura está llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del líbello o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020:

(...) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el

elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor. (Subrayas ajenas al texto original)."

CASO EN CONCRETO

Verificados los antecedentes fácticos del presente caso, el despacho encuentra que el factor de competencia territorial elegido por la parte ejecutante, fue el previsto en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, es decir, el domicilio de la demandada, pues si bien en el acápite de competencia de la demanda se consignó que estaba dada por el lugar de cumplimiento de la obligación, lo cierto es que, la voluntad de la parte ejecutante se exteriorizó en presentar la demanda en los juzgados promiscuos municipales de Caldas, lo cual coincide con el lugar anunciado en el libelo como domicilio de la parte ejecutada.

En este sentido, se precisa que, en la parte introductoria del libelo genitor, el extremo procesal demandante consignó que Luz Miriam Morales Tangarife se encuentra domiciliada en el municipio de Caldas y en el acápite de notificaciones se indicó que la ejecutada podía encontrarse en la calle 135 Sur No. 47-32 interior 301 del municipio de Caldas, sin embargo, en el ítem de competencia, señaló que la misma devenía del lugar de cumplimiento de la obligación. Debido a lo anterior, el Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas decidió rechazar la demanda por falta de competencia, pues consideró que no la tenía porque, el lugar de cumplimiento de la obligación era el municipio de Itagüí, por lo cual, los competentes para asumir el conocimiento del asunto eran los juzgados civiles municipales de ese lugar.

Al respecto se tiene que, si bien le asiste razón al Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas al señalar que el lugar de cumplimiento de la obligación era el Municipio de Itagüí, lo cierto es que, la radicación de la demanda revela la verdadera voluntad de la parte ejecutante, en cuanto a que el asunto sea tramitado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Caldas, lo cual coincide con el lugar del domicilio de la señora Morales Tangarife.

En consecuencia, el despacho concluye que la demanda debe ser conocida por el Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas, de manera que la remisión del expediente se hará a dicha dependencia judicial.

DECISIÓN

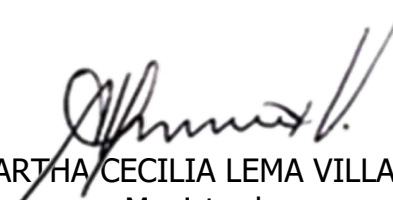
Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR que el Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas es el competente para asumir el conocimiento del asunto de la referencia.

SEGUNDO. REMITIR el expediente al Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Caldas.

TERCERO. Comuníquese esta decisión al Juzgado 003 Civil Municipal de Itagüí.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada